A photograph of a group of people in a meeting. In the foreground, a woman with dark hair is looking at a laptop screen. Behind her, several other people are visible, some looking towards the camera and others looking at the laptop. The setting appears to be a professional or academic meeting.

La entrevista de explicitación como metodología de investigación transdisciplinaria

Yves de Champlain

Por: Yves de Champlain¹

“Para vivir en un mundo, hay que fundarlo”.
(Eliade– *Lo sagrado y lo profano*).

“Construí mi carrera con diez minutos de reflexión y diez horas de ejercicios al día.”
(Béjart)

Introducción

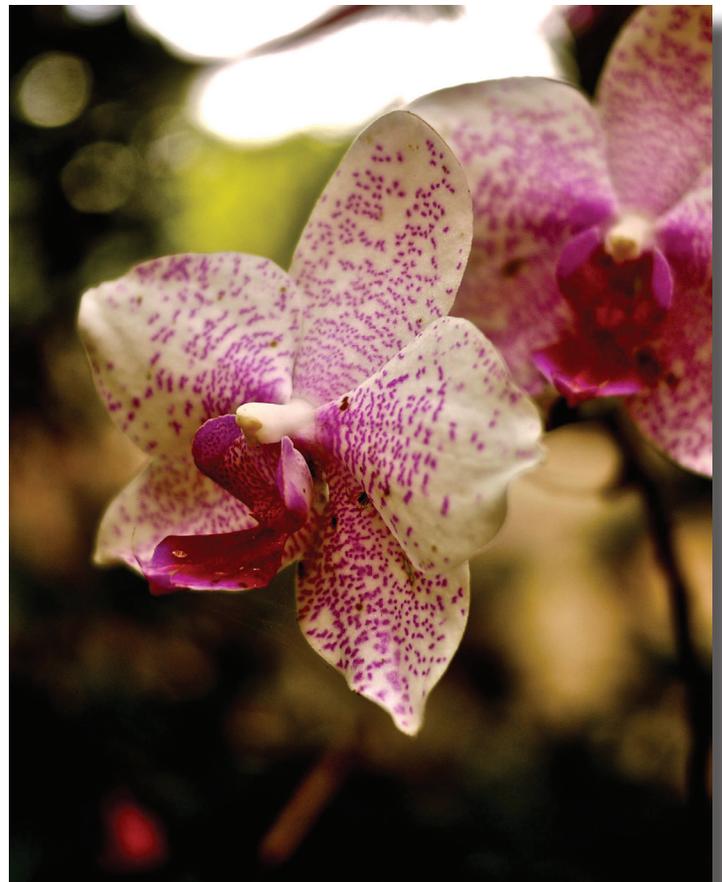
Todo paradigma de investigación constituye una forma especial de observar y de entender el mundo que nos rodea. Su componente metodológico se centra específicamente en la manera de implementar esta visión. El objetivo de este trabajo es poner en evidencia el interés de la entrevista de explicitación, una técnica de entrevista diseñada para explicitar la acción efectiva de una persona en un momento determinado, en el marco del paradigma específico de la transdisciplinariedad. Se va a tratar, concretamente, de mostrar cómo los fundamentos y postulados de cada uno pueden crear una sinergia apropiada para desarrollar una metodología de investigación transdisciplinaria original y funcional.

Entrevista de explicitación y metodología de la investigación

La entrevista de explicitación es ante todo una técnica de entrevista, desarrollada por Pierre Vermersch (2003) para explicar la experiencia de la acción. En primer lugar, una explicitación

implica necesariamente que hay algo implícito a descubrir, a poner en evidencia. Por otra parte, una técnica de encuentro implica que este trabajo de descubrimiento no es evidente y que requiere apoyo. Es en este sentido que la entrevista de explicitación busca tres objetivos:

- 1) ayudar a una persona a informarse a sí misma de su acción eficaz,
- 2) informarse de la acción de esa persona y
- 3) aprender a informarse a sí mismo de su propia acción (Ibid.).



¹ Yves de Champlain es licenciado en música por la Universidad de Tres Ríos; Master en Estudio de las prácticas sociales por la Universidad de Québec en Rimouski y Doctor en Educación por la Universidad Laval de Québec. Actualmente es Profesor adjunto en la Universidad de Moncton, campus de Shippagan, en Canadá, realiza investigación desde una perspectiva transdisciplinaria sobre explicitación de la práctica docente. Visitó el CEUARKOS en el año 2013 e impartió la conferencia: *El sentido de educar*.

Vemos, pues, que si la entrevista de explicitación es una técnica de encuentro, es decir, un conjunto de redes de escucha y de formulaciones o preguntas de relanzamiento, esta técnica se basa en una concepción particular de nuestra relación con el mundo e incluso de nuestras propias

experiencias. De hecho, ¡hay algo profundamente contra-intuitivo en pensar que puedo necesitar de alguien más para ayudarme a ser consciente de lo que realmente hice! Es por eso que la entrevista de explicitación basa todo su enfoque en un “informe de evocación” (ibid.), es decir prácticamente revivir la experiencia de referencia, lo cual es posible gracias al uso de la memoria sensorial en lugar de la memoria intencional.

Es en esta relación entre el método concreto de exploración de lo vivido y los métodos de construcción de nuestro conocimiento en los cuales se apoya la entrevista de explicitación, esta puede ser vista como una metodología de investigación capaz de crear vínculos con la transdisciplinariedad.



La transdisciplinariedad

El término fue introducido por Piaget (1979) cuando buscaba establecer un sistema complejo de relaciones. Según el autor:

Por último, en la etapa de las relaciones interdisciplinarias, se puede esperar la aparición a una etapa superior que sería “transdisciplinaria”, que no sólo logra alcanzar reciprocidad o interacción entre las investigaciones especializadas, sino que establece estos vínculos al interior de un sistema total, sin fronteras estables entre las disciplinas.

Así, la transdisciplinariedad se formalizó con Basarab Nicolescu (1996), en continuidad con la visión de la complejidad que se ha desarrollado a lo largo del siglo 20, sobre todo desde el principio de la incertidumbre de Heisenberg (1927), la Semántica General de Korzybcki (1933), hasta el principio de la auto-eco-re-organización sistémica de Morin (1977). La transdisciplinariedad se basa por tanto en los tres siguientes postulados:

El reconocimiento del principio de la complejidad
El principio de complejidad, desarrollada principalmente por Edgar Morin (1982) va en la misma dirección que Piaget poniendo la fragmentación del conocimiento como un problema epistemológico y propone el concepto de un sistema abierto en el cual la estabilidad del sistema no proviene de su aparente cierre sino de un equilibrio de intercambios constantes. Un enunciado que resume bien la complejidad de este enfoque es “religar sin confundir, distinguir sin separar.” (Morin, 2005)

Co-existencia de diferentes niveles de realidad
Cada expresión del mundo, ya sea política, física, artística o científica corresponde a un cierto nivel de abstracción de la realidad. De acuerdo con el principio de la complejidad, el hecho de privilegiar un nivel al perjuicio de otro empobrece nuestra

visión del mundo. Al contrario, el hecho de no sólo coexistir sino también hacer interactuar varios niveles de realidad constituye un enriquecimiento.

El principio del tercero incluido

Uno de los fundamentos de la lógica clásica es el principio del tercero excluido, es decir que si A es diferente de B, entonces no puede haber un tercer elemento que corresponde a ambos, a A y a B. Por ejemplo, si soy capaz de distinguir una manzana de una naranja, es porque no hay una fruta que es a la vez manzana y naranja. La física moderna ha demostrado, que a pesar de que una onda y una partícula son dos fenómenos muy diferentes, la luz es lo uno y lo otro, de ahí que surja el principio de la inclusión de terceros como consecuencia directa del principio de la coexistencia de diferentes niveles de abstracción de la realidad. De hecho, lo que determinará la forma cómo voy a percibir la luz, sea como una onda o como una partícula, depende de la forma de observación que elija y por lo tanto, de abstraer una parte de la realidad.

La entrevista de explicitación como metodología de la investigación transdisciplinaria

La siguiente sección va desarrollar más en detalle la entrevista de explicitación y el enfoque transdisciplinario basado en los tres postulados mencionados. Pero primero, hay que ver cómo los dos enfoques tienen una paternidad teórica común y cómo esto es importante para los argumentos que siguen.

Mecanismos de abstracción y el Proyecto Transdisciplinario de Piaget

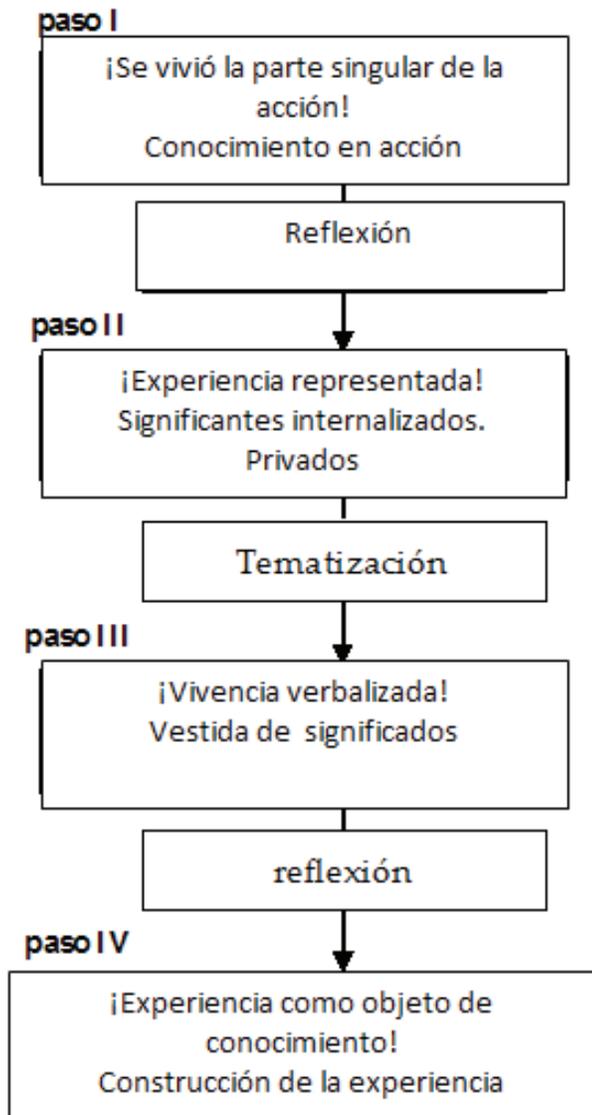
La entrevista de explicitación basa su enfoque en los mecanismos de abstracción reflexiva propuesto por Piaget. A la base de este mecanismo está la suposición de que la acción o el acto, es un conocimiento autónomo (Piaget, 1974), es decir que no necesito saber exactamente lo que estoy

haciendo o por qué funciona para actuar con eficacia. Por ejemplo, los principios que hacen que uno mantenga el equilibrio en una bicicleta escapan a la mayoría de la gente, pero esto no impide que cualquier persona pueda montar bicicleta. Entre la experiencia misma y el entendimiento que tengo, se encuentra el mecanismo de la abstracción reflexiva, es decir, cómo he llegado a abstraer algo de mi experiencia para convertirlo en un objeto de saber.

Vermersch modela de esta forma las etapas de la transición del pensamiento pre-reflexivo al reflexivo. (Vermersch, Op. Cit., P. 80). La primera etapa es un *reflejo*, es decir, adquiero contacto con mi experiencia y este contacto se desarrolla en forma de sensaciones y *flashes*. Es a este nivel que se establece la relación de evocación de la cual se hablaba y que favorece un contacto lo más auténtico posible con la experiencia de referencia. La siguiente etapa consiste en la tematización, es decir poner palabras a los sentimientos y las imágenes de la reflexión y es a partir de estas palabras que va a obrar la reflexión que me permitirá hacer de mi experiencia un objeto de conocimiento.

Las dos distinciones más importantes a hacer en relación con este modelo son, en primer lugar, que el conocimiento experimental es una construcción, una abstracción de elementos precisos resultado de mi experiencia. Aquí la palabra “abstracción” funciona en sus dos significados, para extraer lo esencial de algo y también para alejarse de lo concreto, de la experiencia singular. En segundo lugar, cada etapa no es producto de mi relación directa con mi experiencia, sino el resultado de la etapa anterior. En este contexto, la propuesta de Piaget adquiere un significado renovado ya que cada disciplina desarrolla sus propios métodos de abstracción según sus categorías particulares. Veamos:

Gráfico: Etapas de la transición del pensamiento según Vermersch



Es por eso que, por ejemplo, delante de una experiencia determinada el botánico en particular no verá ni entenderá lo mismo que un político. La transdisciplinariedad implica por lo tanto un regreso a la experiencia en sí, mientras que la entrevista de explicitación nos da los medios para hacerlo.

La complejidad en el proceso de abstracción

Una manera de darse cuenta de los requisitos de la complejidad sería negar la abstracción, ya que el principio de la complejidad es una crítica de la fragmentación del conocimiento en disciplinas, que también tiende a dividir nuestra visión del mundo. Un ejemplo típico de pensamiento simplista es por ejemplo decir que si soy muy próspero, es que yo trabajo duro y por lo tanto, aquellos que no tienen dinero es porque no trabajan duro. En este ejemplo, he reducido una realidad compleja a una abstracción binaria casi pura, donde el nivel socio-económico es el resultado directo de los esfuerzos. Entonces, ¿qué puede significar “rechazar la abstracción” en este contexto?

Si nos fiamos al modelo propuesto por Vermersch (Ibid.), la ausencia total de la abstracción corresponde a una inconsciencia total. Por lo tanto, la operación más cercana de esta experiencia sería el reflejo, que puede hacer que se venga a tomar consciencia solamente sintiéndola conscientemente mientras que se niega a poner palabras a lo que se está percibiendo. Este enfoque es una reminiscencia de la meditación budista, donde la persona permanece atenta a sus experiencias sin dejar que su mente intervenga en ellas (Chodron). La principal diferencia radica en el objeto de la atención. Mientras que el meditador opera en un relativo vacío de atención, la entrevista de explicitación busca una experiencia.

Sin embargo, esta experiencia sólo puede ser singular, es decir, un momento específico en el tiempo y en el espacio que Vermersch llama “momento determinado” (Ibid.). ¿Por qué deber ser así? Porque cada reflexión que se interesa en una categoría, de momento no puede tener como objetivo la experiencia en sí, sino una serie de abstracciones anteriores que han ayudado a crear esta categoría. Volviendo a mi ejemplo, cuando

pensaba en las diferencias económicas entre las personas o grupos de personas, me basé en una multitud de experiencias, incluyendo imágenes de la televisión y textos de libros y de periódicos. Cada una de estas experiencias y referencias constituye una abstracción y, por lo tanto, una pérdida de la complejidad.

Esta pérdida es inevitable para pensar y tener sentido, pero nunca debe asumirse. Es a este nivel que se sitúa una de las principales contribuciones de la entrevista de explicitación, es decir en mantener un fuerte vínculo con el experimento de referencia en cada etapa de la transición del proceso pre-reflexivo y reflexivo y es también es a este nivel que se sitúa lo implícito que busca la entrevista explicitación.

De hecho, nuestra experiencia es de una riqueza mucho mayor que lo que nuestra conciencia puede capturar y aún menos recordar. Si viajo en autobús y al mismo tiempo mantengo una conversación con un amigo, no me acordaré de toda nuestra conversación y mucho menos de todas las palabras intercambiadas, sólo recordaré las ideas principales que yo retuve. Si estoy en una situación profesional, voy a poner mucha más atención a una multitud de detalles importantes, pero muchos elementos incluso se me van a escapar, sobre todo si los considero secundarios o innecesarios en ese momento. Este es todo el sentido de la entrevista de explicitación: tomar el tiempo de volver a un momento específico para obtener un nuevo nivel de detalles y dar complejidad a la comprensión de la experiencia.

En este sentido que cualquier enfoque que busque la complejidad debe fomentar necesariamente un regreso a la experiencia misma. Se podría decir también que la complejidad se encuentra en cada momento y que la experiencia es transdisciplinaria por naturaleza. De hecho, y esto puede parecer paradójico, es la visión simplificadora e intencional

propia de la condición humana que crea la complejidad y que se aleja de ella al mismo tiempo.

Niveles de la realidad a desarrollar, a fragmentar y a desplegar

La cuestión de los niveles de la realidad en un principio puede parecer un poco esotérica, pero hay que entender este tema sobre todo en términos de formas de comprender y expresar la realidad. ¿El sol es una fuente de luz y calor, una reacción nuclear, un dios o simplemente una hermosa vista (puesta de sol)? El principio de la transdisciplinaria implica tener cuidado antes de rechazar o priorizar un nivel y más bien propone seguir la consigna de distinguir y conectar. En el caso de la entrevista de explicitación, Vermersch (Op. Cit) establece satélites de acción que permiten distinguir aquello de lo que el sujeto nos habla y de cómo relanzar al sujeto hacia su experiencia. Ver gráfico.

Conforme se realiza la entrevista de explicitación (EE), se sugiere identificar cómo aparece en el gráfico, si el sujeto se centra en hablar de la acción (nodal para la experiencia) más que en los satélites de dicha acción, a saber: el contexto, el conocimiento, la intención u otros comentarios, con el fin de relanzarlo hacia su experiencia.

Gráfico: Los satélites de la acción



La intención del gráfico es ayudar al sujeto a revivir su acción e identificar cuando se aleja de ella, a raíz de críticas sobre el contexto o de juicios o de otros comentarios. No es que tales observaciones no puedan ser interesantes, pueden incluso ser

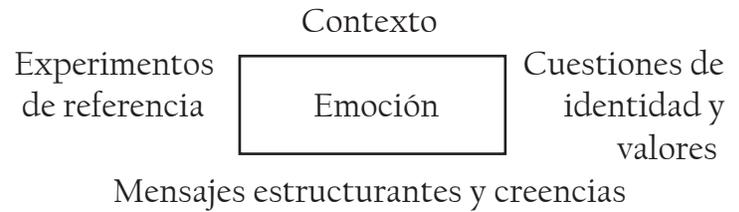
esenciales, pero la acción sigue siendo no sólo el nivel de experiencia que principalmente se busca, sino que además su progreso sigue una lógica temporal, que es un importante punto de referencia para ayudar a la persona a auto-informarse.

Así, una vez que la relación de la evocación está bien arraigada, ella proporciona una base para actualizar la comprensión de los otros niveles, como el conocimiento sobre los que basé mi acción o las intenciones que me motivaron en ese momento, así como los diversos elementos de contextos que había olvidado o a los que al principio les había restado importancia.

Otra operación importante de la entrevista de explicitación que implica un cambio de nivel es la “fragmentación” (Ibid.). La fragmentación implica el cambio en el nivel de detalle, por ejemplo, pasar de cómo voy conducir mi bicicleta (la acción tomada en su conjunto) a cómo puedo mantener mi equilibrio (una de las acciones que me permiten conducir mi bicicleta) y al papel de la mirada para que pueda mantener el equilibrio (un componente de esta acción). Este cambio de nivel puede parecer demasiado trivial como para constituir un cambio en el nivel de la realidad, pero de hecho, un cambio de este tipo debe hacerse de una forma muy delicada hasta el punto que casi siempre implica cambios para actualizar el contrato de comunicación que une al entrevistador con el entrevistado, ya que este cambio de nivel implica un gesto interior de recordar y exige al entrevistado revelar un nivel más profundo de su intimidad, ¡incluso para algo tan trivial como conducir una bicicleta!

Después de este gráfico de los satélites de la acción que corresponde al nivel más general de las estrategias, Nadine Faingold (1998) añade otro nivel según el trabajo de Dilts (1995), el nivel de identidad:

Gráfico del nivel de identidad



Este gráfico sigue siendo una herramienta de entrevista, pero aquí la entrevista de explicitación de la acción da lugar a una entrevista para descifrar el sentido. El principio de mantener un fuerte vínculo de evocación con la experiencia de referencia permanece totalmente funcional, a excepción de que en lugar de realizar la acción, más bien se trata de capturar la emoción para desplegar las diferentes capas de esta experiencia. La emoción permite al mismo tiempo hacer el cambio de nivel, y sigue siendo la ruta para explorar los diferentes niveles de esta experiencia.

Si regreso a mi ejemplo anterior de la persona que tiene opiniones muy estrictas sobre las causas de la riqueza y la idea de la pobreza, es obvio que esta concepción se basa en las creencias (la riqueza está determinada por la mano de obra), en los valores (el trabajo es salud), las cuestiones de identidad (soy un ganador) y en experiencias referenciales a través de las cuales se construyó y confirmó esta visión (mi padre me enseñó el valor del trabajo bien hecho). La emoción de cara al trabajo es en primer lugar una pista para crear conciencia de este esquema de identidad. Sin embargo, si el contexto cambia, por un revés de la suerte o por enamorarse de una mujer de origen humilde, entonces las emociones van a revelar los conflictos de identidad que esta nueva situación va a hacer vivir a esta persona.

Esto muestra cómo uno puede explorar de forma transdisciplinaria un momento determinado si se reconocen los signos, a veces no verbales, que permiten cambiar el nivel de la realidad. Este trabajo nos lleva a otro principio importante de

la transdisciplinariedad, es decir, el principio de no-resistencia. Efectivamente, si somos capaces de concebir la realidad como lo que queda de nuestras experiencias, nuestras percepciones, nuestras concepciones. Por ejemplo, es mucho más fácil para la mayoría de la gente creer, más allá de toda duda razonable, la existencia de un muro que la de un Dios. Todos los niveles de la realidad se prolongan hacia una zona de no-resistencia, que corresponde a lo que no puede ser racionalizado. “El conjunto de los niveles de la realidad y su zona complementaria de no-resistencia es el *Objeto* transdisciplinario.” (Nicolescu, 1996, p. 80) El *sujeto* transdisciplinario corresponde a los niveles de percepción, de acuerdo con el objeto y con ellos también, su zona de no-resistencia. Nuestra persona enriquecida encontrándose en conflicto de identidad, se tiene que enfrentar al hecho de que algunos aspectos de la realidad ahora le resistirán. Esto es por lo que este cambio a veces sólo es posible si hay un cambio de nivel (Watzlawick, Weakland y Fisch, 1975).

El tercero incluido y la singularidad de la experiencia

Por último, el tercero incluido presenta el postulado más intimidante de la transdisciplinariedad debido a su referencia a la mecánica cuántica. Sin embargo, la obra de Nadine Faingold que relaciona los niveles estratégicos y de identidad proporcionan las claves para su comprensión. De hecho, la identidad de cada uno se afecta en función de los diferentes contextos y acontecimientos de la vida, y, a veces, en *un momento preciso*, algunas de estas identidades se vuelven paradójicas las unas con las otras, también puede suceder que estas paradojas aparentes se resuelvan en otro nivel, de ahí el tercero incluido.

Insisto en el *momento preciso*, ya que, como mencioné antes, la experiencia no existe sino de momento en

momento, fuera de él son nuestras representaciones abstractas las que funcionan. El ejemplo de la persona rica tampoco ha sido elegido al azar, ya que se une a la experiencia de mi cuñada, que se encontró viviendo en Brasil, porque su marido se fue allí a trabajar en el área de la aeronáutica. Ella, que es de origen humilde y parte de la clase media en Quebec, se vuelve una de las personas más ricas de Sao Paulo y se entera de que ella debe contratar a una empleada doméstica. Entonces, ¿cómo conciliar estas identidades en conflicto de persona rica y de persona de origen humilde? Ella decidió contratar una empleada doméstica sobre la base de un intercambio recíproco de conocimientos: la empleada doméstica enseña a mi cuñada el portugués pues ella tenía que aprenderlo mientras que mi cuñada enseña la informática a la empleada doméstica, para permitirle así mejores oportunidades de trabajo. En este punto, mi hermana es a la vez una rica mujer que contrata a una empleada doméstica y una mujer modesta que intercambia conocimientos prácticos de la vida cotidiana con sus compañeros.

Conclusión

Este texto buscó principalmente presentar la entrevista de explicitación desarrollada por Pierre Vermersch y el enfoque transdisciplinario tal como fue desarrollado por Basarab Nicolescu. Este texto también quiso mostrar cómo los fundamentos y supuestos de cada uno pueden crear la sinergia apropiada para desarrollar una metodología de investigación transdisciplinaria original y funcional.

Pero, más allá de las cuestiones metodológicas, hay también una advertencia a la Universidad que, si realmente quiere ser un universo de conocimiento, debe abrirse al conocimiento de todos los horizontes y hacerlos dialogar con el fin de contribuir a la formación integral de los humanos que constituyen el mundo. Y, como tan

acertadamente lo dice Edgar Morin: “A fuerza de empujar lo esencial en nombre de lo urgente, se acaba por olvidar la urgencia de lo esencial.”

d'un glossaire) Issy-les-Moulineaux : ESF Éditeur.

Watzlawick, Paul, Weakland, John et Fisch, Richard (1975). *Changements : Paradoxes et psychothérapie*. Paris : Éditions du Seuil.

Bibliografía y otras fuentes

Dilts, Robert (1995). *Des outils pour l'avenir*. Paris : La Méridienne.

Faingold, Nadine (1998). De l'explicitation des pratiques à la problématique de l'identité professionnelle : décrypter les messages structurants. *Expliciter*, (26), 17-20.

Heisenberg, Werner (1927). *Le principe d'incertitude*. Lettre à Wolfgang Pauli.

Korzybski, Alfred (1933). *Science and Sanity*. New York : Institute of General Semantics.

Morin Edgar (1977) *La méthode 1*, La nature de la nature, Paris : Le Seuil.

Morin, Edgar (2005). *Introduction à la pensée complexe*. Paris : Éditions du Seuil.

Nicolescu, Basarab (1996). *La transdisciplinarité : manifeste*. Monaco : Éditions du Rocher.

Piaget, Jean (1972). *L'épistémologie des relations interdisciplinaires. L'interdisciplinarité : problèmes d'enseignement et de recherche dans les universités*. Paris : OCDE.

Piaget, Jean (1974). *La prise de conscience*. Paris : Presses Universitaires de France.

Piaget, Jean (1974). *Réussir et comprendre*. Paris : Presses Universitaires de France.

Vermersch, Pierre (2003). *L'entretien d'explicitation*. (Quatrième édition enrichie