



Notas para una perspectiva no humanista de los medios de comunicación

Doctorando Antonino Condorelli

Por: Antonino Condorelli¹

“Los medios digitales de comunicación no son concebidos como herramientas, objetos inertes manipulados por sujetos racionales, sino como actores híbridos que co-definen el mundo en su devenir.”

(Condorelli)

Resumen²

En este artículo sostengo que la comprensión de los fenómenos que emergen de las hibridaciones antro-po-digitales exige un cambio cognitivo en dirección a una percepción de lo humano y de sus inter-retroacciones con lo no humano alternativa a las dicotomías de matriz occidentalocéntrica entre: natural y artificial, sujeto y objeto, activo y pasivo. Para contribuir con la construcción de ese desplazamiento paraláctico, planteo la posibilidad de repensar lo digital desde un punto de vista radicalmente no occidentalocéntrico y, para ello, establezco un diálogo entre epistemologías no humanistas contemporáneas, en busca de un punto de vista que articule orgánicamente sus aportes conceptuales. A partir de una sinergia entre la ontología de Karen Barad; el perspectivismo amerindio de Eduardo Viveiros de Castro (que basándome en Giuseppe Cocco, pongo en relación con la filosofía del devenir de Gilles Deleuze); la antropología simétrica de Bruno Latour y la antropología cyborg de Donna Haraway, esbozo una

¹Antonino Condorelli es Doctorando en Ciencias Sociales y Profesor Substituto del Departamento de Comunicación Social de la Universidad Federal de Río Grande del Norte, Brasil. Miembro del Grupo de Estudios de la Complejidad-GRECOM/UFRN- Contacto: condor_76@hotmail.com.

²Ponencia presentada en el Simposio: Reservas de civilización planetaria y la propuesta de Edgar Morin para un Pensamiento del Sur, realizado en Bogotá, Colombia con la co-organización del GRECOM (Brasil) y el CEUARKOS (México) en el marco del II Encuentro Internacional de Ciencias Humanas y Tecnológicas para la integración en el Cono-Sur cuya sede fue la Universidad Sergio Arboledas (Colombia).

perspectiva teórica que bautizo: “*onto-epistemología del devenir diferencial*”. En esa perspectiva, los medios digitales de comunicación no son concebidos como herramientas, objetos inertes manipulados por sujetos racionales, sino como *actores híbridos* que co-definen el mundo en su devenir. Después de delinear sintéticamente los fundamentos epistemológicos de esa concepción, la utilizo como operador de inteligibilidad para la comprensión de algunos fenómenos que emergen de las interacciones entre hombre y tecnologías digitales de comunicación, específicamente la reproducción de dinámicas y procesos del mundo analógico, el surgimiento de movimientos basados en sociabilidades horizontales y la redefinición del concepto de identidad operada por el movimiento social digital brasileño “Soy Guaraní-Kaiowá”.

Palabras clave: Medios Digitales de Comunicación; Humano y No Humano; *Onto-Epistemología del Devenir Diferencial*; Epistemologías No Humanistas.



Introducción

Las tecnologías digitales de comunicación nos fuerzan todo el tiempo a redefinir nuestra manera de pensar y de percibir lo humano, lo no humano, lo “natural”, lo “social” y sus hibridaciones. Real y virtual, público y privado, individual y colectivo, biológico y tecnológico y otras dicotomías tatuadas

en nuestro campo perceptivo-cognitivo; identidad, sujeto, objeto y otros conceptos que desde hace siglos dan forma a la manera como experimentamos el mundo se desmontan y remodelan incesantemente al involucrarnos en las redes sociales de internet, la computación en nubes, la construcción colaborativa de conocimiento, etc.

La comprensión de nuestras interacciones/hibridaciones *con* y *en* los medios digitales de comunicación exige impostergables cambios cognitivos en dirección a una percepción de lo humano y sus inter-retroacciones con lo no humano, alternativa a las dicotomías occidentalocéntricas natural-artificial, sujeto-objeto, activo-pasivo.

Lo que me propongo en este artículo es esbozar posibilidades que contribuyan a la construcción de una percepción del universo digital no arraigada en el paradigma occidentalocéntrico de organización de la experiencia, tejiendo un diálogo entre epistemologías no humanistas contemporáneas en busca de un punto de vista que articule de forma orgánica sus aportes conceptuales.

Hacia una onto-epistemología del devenir diferencial

Para contribuir a la construcción de ese desplazamiento paraláctico, parto de una inquietud que plantea múltiples posibilidades: ¿cómo pensar el mundo digital desde un punto de vista no occidentalocéntrico?³, eso es, que no dicotomice

³Con el término occidentalocéntrico entiendo cualquier visión del mundo construida a partir de lo que Edgar Morin llama “el gran paradigma de Occidente” (2001, p. 269), eso es, un conjunto de conceptos-clave y de operaciones lógicas fundamentales que desde hace siglos gobiernan, inconscientemente, la forma como los sujetos humanos en Occidente organizan y atribuyen sentido a la experiencia y la manera como conocen e interactúan con el mundo. Las principales características de ese paradigma, según Morin, son la lógica

naturaleza y cultura, humano y no humano, material e inmaterial, natural y artificial. Buscar una perspectiva no occidentalocéntrica – lo que no quiere decir, necesariamente, “no occidental”, sino no fundada en los conceptos-clave y en las operaciones lógicas definidoras de la inteligibilidad en el “gran paradigma de Occidente” (MORIN, 2001. p. 269) – de lo digital implica, necesariamente, considerar puntos de vista no humanistas⁴ sobre el hombre, las tecnologías y sus interacciones. Empezaré mis reflexiones, por lo tanto, problematizando esas últimas.

La idea de “interacción” entre humano y no humano implica el presupuesto axiomático – “interacción” es “acción entre” dos sujetos, dos objetos o entre un sujeto y un objeto – de la existencia previa de entidades independientes, con características inherentes. Abandonar esa perspectiva requiere buscar posibilidades de pensar la realidad que no presupongan la existencia previa de elementos separados, con propiedades intrínsecas, en recíproca interacción. Una fuente muy rica en ese sentido son las reflexiones de Karen Barad (2003). En la percepción de esa pensadora, no existen entidades con características inherentes que interactúan entre sí: la realidad es un proceso incesante de co-emergencia interdependiente de fenómenos, entendidos como relaciones que constituyen a sus componentes –ya sean biofísicos,

deductivo-identitaria de matriz aristotélica (basada en los principios de identidad, de no contradicción y del tercero excluido), la disyunción (entre subjetividad y objetividad, ciencia y filosofía, pensamiento racional y analógico-simbólico, etc.) y la reducción (concebir a lo más complejo como suma de lo más simple).

⁴ Entiendo por humanismo una percepción del hombre como una entidad acabada, inmutable, con características inherentes, que concibe a sí misma como racional y se auto-sitúa en la cumbre de la jerarquía de importancia de los seres.

psicosocioculturales, lingüístico-discursivos, etc.– definiendo, en esa *intra-acción*⁵, lo que percibe, lo que es percibido y la forma como la inteligibilidad de los elementos co-surgidos se produce.

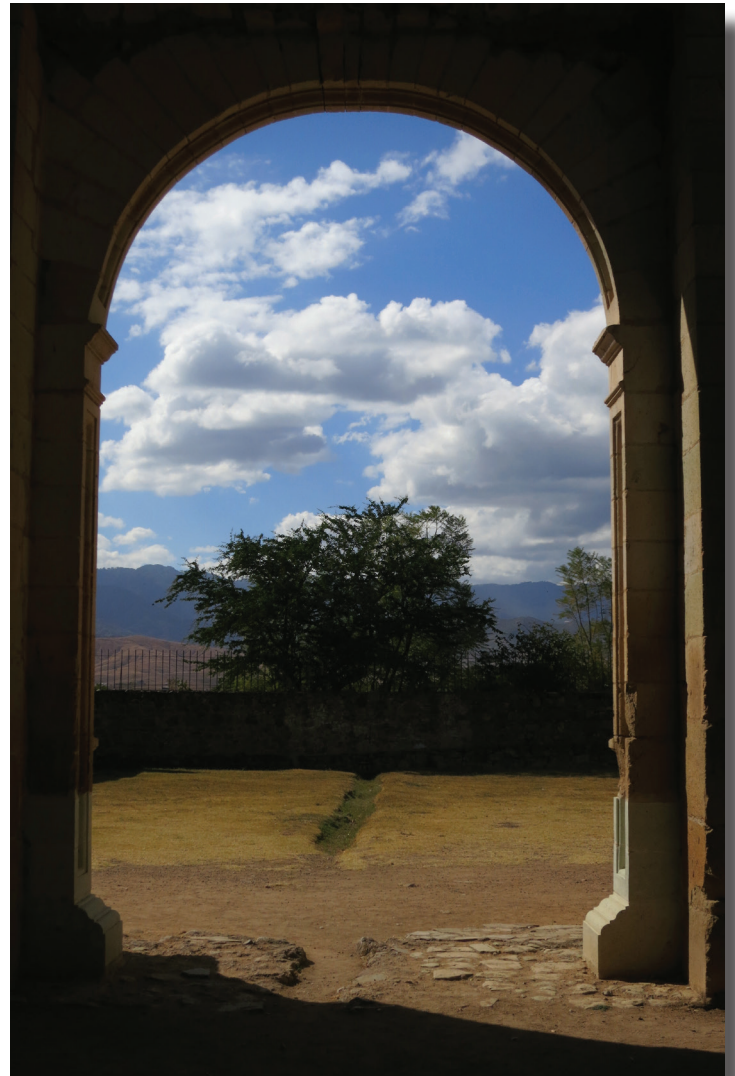
Para Barad (2003), las intra-acciones “decretan la *separabilidad por la agencia*⁶ – la condición local de la exterioridad interna a los fenómenos” (p. 815, destacados de la autora). Es esa *exterioridad interna a los fenómenos* – el co-surgimiento interdependiente de lo que percibe y de lo percibido, que se definen recíprocamente– que vuelve posible la inteligibilidad de la realidad emergida: “el conocimiento es un proceso en el que una parte del mundo vuelve a ella misma inteligible para otra parte” (*Ibidem*, p. 829).

Percibo enormes afinidades entre esa visión y la manera como Giuseppe Cocco (2009) articula el perspectivismo antropológico de Eduardo Viveiros de Castro con la filosofía del devenir de Gilles Deleuze. El primero se propone superar radicalmente las dimensiones occidentales y eurocéntricas que impregnan la antropología y, para eso, apuesta en la utilización de mitos amerindios no como operadores intra-antropológicos, sino como operadores trans-ontológicos. En la cosmología amerindia que Viveiros de Castro utiliza como operador de inteligibilidad de lo real, lo que interesa es “la relación como punto de partida para aprehender los términos” (COCCO, 2009, p. 199). Como para Barad (2003), la separabilidad de los fenómenos se opera *en y por* la agencia que los constituye. No es por casualidad

⁵El término, creado por Barad (2003), es más adecuado que *inter-acción*, pues esa última presupone la existencia de elementos independientes y con características propias que se relacionan entre sí. *Intra-acción*, en cambio, se refiere a la recíproca co-definición de los componentes de una relación que emergen juntos y, para existir, se apoyan unos en los otros y se (re)configuran unos a otros.

⁶Con el término *agencia* entiendo, con Barad (2003), una relación constitutiva de sus partes.

que Cocco (2009) relaciona la antropología inmanentista con la filosofía deleuziana del devenir: “En el devenir, no hay relación sujeto-objeto, sino creación recíproca” (p. 203).



Esa perspectiva nos conecta a la antropología simétrica de Bruno Latour (2008), que nos permite concebir lo humano, lo no humano y las representaciones como *híbridos*, es decir, conjuntos indisociables de elementos materiales y simbólicos que se reconfiguran recíprocamente todo el tiempo dentro de múltiples redes de asociaciones. Los sujetos son co-definidos por los objetos y viceversa, lo humano es co-definido constantemente por lo no humano y viceversa y las representaciones son, ellas mismas, realidad, elementos constitutivos de su

devenir. El ser humano es una expresión de la realidad intrínsecamente híbrida, definida e impregnada por elementos no humanos que reconfiguran incesantemente sus características y propiedades y que, por lo tanto, *son actores protagonistas de su construcción*.

Propongo bautizar la sinergia epistemológica que esboqué entre los planteamientos descritos sobre lo humano y lo no humano como “*onto-epistemología*”⁷ del devenir diferencial”, una expresión que me parece condensar sus principales características: la inseparabilidad y la recíproca co-definición de *ser* y *conocer*; la co-emergencia, co-creación y (re)configuración recíproca de los elementos constitutivos de los fenómenos como relaciones fundadoras; y la “separabilidad por la agencia” (*Ibidem*, 815).

La onto-epistemología del devenir diferencial nos permite repensar el hombre, la sociedad, la naturaleza, el conocimiento, las máquinas y los programas que determinan los modos de funcionamiento de las máquinas como, simultáneamente, co-emergencias intra-activas que se co-definen en sus incesantes agencias e híbridos que contienen y recombinan todo el tiempo a cada uno de los demás elementos. Una perspectiva que se conecta al concepto de cyborg, en la forma como Donna Haraway (2000) lo resignifica: no una fusión de orgánico y maquínico, sino un operador de inteligibilidad que nos obliga a redefinir fronteras, a rediseñar el mapa cognitivo de lo humano y de lo no humano trazado por el

pensamiento humanista, permitiéndonos concebir y experimentar a ambos como recíprocas co-creaciones/definiciones. Parafraseando y ampliando a Bruno Latour (2008), diría que si lo humano surge del entrecruzamiento de bio-zoo-psico-noo-teo-socio-*tecnomorfismos*, lo tecnológico emerge de la recombinación de bio-zoo-psico-noo-teo-socio-antropomorfismos.

Pensar los medios digitales en la perspectiva que he esbozado implica percibirlos no como *herramientas*, eso es, instrumentos inertes “utilizados” por individuos autónomos que, por su intermedio, se interconectan, sino –utilizando la terminología de Latour (2008)– como *actores* que co-definen el mundo en su devenir.

Agencias digitales: la co-emergencia de múltiples mundos posibles

Como actores híbridos bio-zoo-psico-noo-teo-socio-*tecnomorfismos*, los medios digitales no operan cortes *epistemológicos* en el devenir-mundo, como idealizan (o temen) las visiones humanistas “modernas” que, en su afán de “purificar” lo real de los híbridos (LATOURE, 2008), se revelan incapaces de concebir la poli-temporalidad inscrita en los dispositivos tecnológicos, lo que genera la percepción de “nuevos mundos”, utópicos o distópicos, supuestamente forjados de la nada por los aparatos digitales. Por el contrario, todo lo que definía a las estructuras geo-bio-psico-noo-*tecnomorfismos* del mundo analógico impregna y participa en la configuración –permanentemente inacabada, pues ella misma está en devenir – del mundo digital. Procesos verticales de comunicación; jerarquías socio-económico-político-cognitivas; exclusiones e inclusiones arbitrarias, definidas por dinámicas de capital o de poder; relaciones de dominación, vigilancia y control social (de arriba hacia abajo u horizontales); represión; censura (impuesta externamente o auto-impuesta);

⁷ Con onto-epistemología traduzco la expresión onto-epistem-ology forjada por Barad (2003), con que la pensadora indica el estudio de la construcción del conocimiento sobre el mundo en la producción del mundo, una concepción basada en la idea, que ya expuse, de que *ser* y *conocer* no son procesos separados, sino mutuamente implicados.

violencias; neurosis y obsesiones individuales y colectivas; discriminaciones; devastaciones ambientales (entre las cuales, están, por ejemplo, las consecuencias de la llamada basura tecnológica); explotación intensa del trabajo humano⁸, entre otros aspectos, caracterizan, permean y contribuyen a (re)definir el mundo que emerge de las agencias de las que los medios digitales son actores intra-activos.

Sin embargo, en el devenir-mundo los antagonismos no se excluyen: se hibridan, co-definen, co-engloban y complementan. Por eso, las intra-acciones antropodigitales originan también dinámicas de transformación que no implican “ni la relación instrumental sujeto-objeto, ni el intercambio impersonal y posesivo del mercado, sino el intercambio – eso es, la circulación – de puntos de vista” (COCCO, 2009, p. 204-205). Las agencias – la producción múltiple, horizontal, heterogénea, creativa de nuevas configuraciones de realidad– que ellas producen encierran el potencial de construir nuevas sociedades-naturalezas participativas auto-eco-organizadas.

Fenómenos como los movimientos de los indignados –cuyas sociabilidades horizontales, construcción colaborativa de conocimiento y dinámicas de intercambio de competencias y saberes parecen confirmar las características de la inteligencia colectiva preconizadas en la década de los noventa por Pierre Lévy (1998) – y el hacktivismismo de Anonymous –que hizo emerger la práctica del *swarming*: personas y grupos que coordinan espontáneamente sus acciones sin darse ni recibir órdenes (PADILLA, 2012) – representan distintas modalidades/posibilidades de manifestación/

actualización de ese potencial.

Un fenómeno surgido en Brasil en 2012, la diseminación del slogan-concepto “Soy Guaraní-Kaiowá” por parte de cientos de miles de usuarios de la red social Facebook como forma espontánea de solidaridad a la población indígena Guaraní-Kaiowá del estado de Mato Grosso do Sul amenazada de exterminio – un movimiento que, en muchos casos, ha representado el primer contacto de miles de brasileños urbanos con el genocidio de ese pueblo (BRUM, 2012)– manifiesta otro aspecto relevante que emerge de la percepción del mundo digital como redes de hibridaciones bio-psico-noo-socio-tecno-culturales: el surgimiento de una nueva visión de lo humano– aunque sea vaga e indefinida –como una tela inacabada y en permanente (re)construcción de múltiples pertenencias (SERRÈS, 2005), no más como una configuración identitaria rígida, homogénea, cerrada y permanente. Declararse Guaraní-Kaiowá en una red social no implica una adhesión al modo de vivir y a la visión del mundo de ese pueblo, sobre los que los participantes del movimiento –en la mayoría de los casos– no poseían cualquier conocimiento: significa declararse y experienciarse como un conjunto de posibilidades en permanente (re)definición, como una plataforma recombinadora/permutadora de pertenencias, un devenir-sujeto en el devenir-mundo.



⁸ Slavoj Žižek (2012) cita el caso de la empresa FoxConn, que monta iPads para Apple en fábricas de China: muchos de sus trabajadores acabaron suicidándose debido a condiciones de trabajo altamente degradantes.

A la luz de las ideas expuestas, creo que repensar los medios digitales en una perspectiva no-occidentalocéntrica –por lo tanto, inevitablemente no humanista– abre posibilidades hermenéuticas muy ricas para la exploración de las hibridaciones antro-podigitales. En este trabajo, me he propuesto trazar pistas de reflexión que permitan relacionar fenómenos que emergen de esas hibridaciones con la perspectiva teórica en construcción de una *ontopistemología* del devenir diferencial, como esbozo inicial para la elaboración de un punto de vista sobre ellas que sistematice, organice y articule distintos aportes epistemológicos no humanistas.

Bibliografía

BARAD, Karen (2003) *Posthumanist performativity: toward an understanding of how matter comes to matter*. *Signs - Journal of Women in Culture and Society*. University of Chicago Press, vol. 28, n. 3, p. 801-831.

BRUM, Eliane (2012) **Sobrenome: “Guarani Kaiowá”**. Texto online. Disponível em: <<http://revistaepoca.globo.com/Sociedade/eliane-brum/noticia/2012/11/sobrenome-guarani-kaiowa.html>>. Acesso em: 30 dez.

COCCO, Giuseppe (2009) **MundoBraz: o devir-Brasil do mundo e o devir-mundo do Brasil**. Rio de Janeiro: Record.

HARAWAY, Donna (2000) **Manifiesto ciborgue. Ciência, tecnologia e feminismo socialista no final do século XX**. HUNZRU, Hari; HARAWAY, Donna. **Antropologia do ciborgue**. As vertigens do pós-humano. SILVA, Tomaz Tadeu da (Org. e Trad.). 2 ed. Belo Horizonte: Autêntica, p. 33-118.

LÉVY, Pierre (1998) **A inteligência coletiva**. Por uma antropologia do ciberespaço. Trad. Luiz Paulo Rouanet. São Paulo: Loyola.

LATOURETTE, Bruno (2008) **Jamais fomos modernos: ensaio de antropologia simétrica**. Trad. Carlos Irineu da Costa. 4 ed. São Paulo: Editora 34.

MORIN, Edgar (2001) **O método 4: as idéias – Habitat, vida, costumes, organização**. Trad. Juremir Machado da Silva. Porto Alegre: Sulina.

PADILLA, Margarita (2012) **El kit de la lucha en Internet**. Madrid: Traficantes de Sueños.

SERRES, Michel. (2005) **O incandescente**. Trad. Edgard de Assis Carvalho e Mariza Perassi Bosco. Rio de Janeiro: Bertrand Brasil.